Federale
Overheidsdienst
FINANCIEN
THESAURIE

STRESSTESTS 2025 - BANKSECTOR

BESTANDSCONTROLE (SCV FILE TESTS)

SYNTHESE EN CONCLUSIES

VOORWOORD

Overeenkomstig artikel 7, §1 van het Ministerieel Besluit van 20 december 2018[1] is het Garantiefonds voor financiële diensten (GF) ertoe gehouden om minstens om de drie jaar stresstests te organiseren om de robuustheid van het depositogarantiestelsel te verifiëren.

Met de ambitie om verder te gaan dan deze minimale vereiste, organiseert het Garantiefonds deze tests op regelmatige basis met kortere tussenpozen, met als doel de veerkracht van het systeem bij een daadwerkelijke tussenkomst te versterken.

In dit kader heeft het Garantiefonds **in 2025** een nieuwe testcampagne uitgevoerd met als doel de capaciteit van de banksector te evalueren om, in geval van een faling, snel en op betrouwbare wijze de noodzakelijke informatie aan het Garantiefonds te bezorgen.

Slechts een steekproef van 8 kredietinstellingen werd getest.

Dit document geeft een overzicht van de resultaten van deze testcampagne.

Dit globale rapport wordt verstuurd:

- Naar de Nationale Bank van België, in volledige en vertrouwelijke vorm;
- Naar de sector, in geanonimiseerde vorm.

[1] Ministerieel besluit van 20 december 2018 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2009 betreffende de bescherming van deposito's en levensverzekeringen door het Garantiefonds voor financiële diensten, toepasselijk op de kredietinstellingen *B.S. 21 januari 2019, hierna MB 20 december 2018.*

INHOUDSTAFEL

1. Scope ... 3
1. 1) Geteste instellingen ... 3
1. 2) Geteste parameters ... 4
2. Methodologie ... 6
3. Vergelijkende tabel ... 7
3.1) Bijlagen bij het rapport ... 7
3.2) Voorzorgsmaatregelen bij vergelijkingen ... 7
4. Testen op afstand ("desktop test") – Synthese van de resultaten ... 10
4.1) Controle 1: Termijn van de overdracht van het bestand ... 10
4. 2) Controle 2: Wijze van overdracht ... 11
4.3) Controle 3: Overgemaakte bestanden ... 11
4.4) Controle 4: Lijst met informatie ... 11
4. 5) Controle 5: Procedurehandleiding ... 12
4. 6) Controle 6: Validatie van het bestand ... 13
4. 7) Controle 7: Ontbrekende gegevens ... 14
4. 8) Controle 8: Pseudonomisering ... 15
5. Controle ter plaatse – Synthese en resultaten ... 16
6. Conclusie ... 19

1. SCOPE

1. 1) GETESTE INSTELLINGEN

Totaal aantal kredietinstellingen onderworpen aan het Garantiefonds: **29**

Deze stresstestcampagne had betrekking op:

☐ Alle kredietinstellingen onderworpen aan het Garantiefonds

☒ Een gerichte steekproef van kredietinstellingen onderworpen aan het Garantiefonds. Indien van toepassing: aantal kredietinstellingen getest tijdens deze cyclus: **8**

Toelichting:

Binnen deze cyclus werd enkel een steekproef getest van kredietinstellingen die gewaarborgde deposito's aanhouden in België, namelijk 8 instellingen van de 29.

Deze steekproef werd samengesteld op basis van de resultaten van de in 2024 uitgevoerde tests, waarbij alle nog actieve instellingen met zwakke resultaten werden opgenomen. Aan deze groep werden verschillende instellingen toegevoegd bij wie tijdens een eerdere plaatselijke controle tekortkomingen waren vastgesteld, alsook één instelling die eerder een goed resultaat had behaald.

Het gaat dus niet om een willekeurige selectie, maar om een gerichte steekproef, die hoofdzakelijk werd ontworpen om de opvolging te verzekeren van de tijdens eerdere tests vastgestelde tekortkomingen en om na te gaan in welke mate de aanbevelingen van het Garantiefonds werden opgevolgd (7 instellingen). In beperkte mate is deze steekproef eveneens bedoeld om de veerkracht en consistentie van de geïdentificeerde goede praktijken te beoordelen (1 instelling).

Geteste instellingen:

Bank 1	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 2	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 3	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 4	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 5	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 6	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 7	Belgische vennootschap (Belgisch recht)
Bank 8	Belgische vennootschap (Belgisch recht)

1. 2) GETESTE PARAMETERS

De stresstests van het depositogarantiestelsel worden uitgevoerd in overeenstemming met het ministerieel besluit van 20 december 2018 (hierna MB 20.12.2018) *tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2009 betreffende de bescherming van deposito's en levensverzekeringen door het Garantiefonds voor financiële diensten, van toepassing op de kredietinstellingen*.

Een uitgebreide test van het depositogarantiestelsel van een kredietinstelling bestaat uit[2]:

1- **een test ("vanop afstand") van elektronische bestanden** (verplicht);
2- **een test van de procedurehandleiding** (optioneel);
3- **een test "ter plaatse"** op de maatschappelijke zetel van de kredietinstelling of het centrale kantoor in België (optioneel).

Onderstaande tabel geeft aan welke onderdelen effectief werden getest tijdens deze cyclus:

Testonderdeel	Verplicht of optioneel	Getest in deze cyclus ?
een test ("vanop afstand") van elektronische bestanden	Verplicht	☒**Ja** ☐**Neen**
een test van de procedurehandleiding	Optioneel	☒**Ja** ☐**Neen**
een test "ter plaatse"	Optioneel	☒**Ja** ☐**Neen**

Binnen het kader van deze testen werden de volgende specifieke aspecten onderzocht:

1. **Termijn van de overdracht**: de capaciteit van de instellingen om hun elektronische bestanden betreffende de gewaarborgde deposito's over te maken binnen de wettelijke termijnen zoals bedoeld in art. 14/1 §1 tweede lid van het KB van 16.03.2009[3] (3 werkdagen)

2. **Wijze van overdracht:** Het potentieel van de instellingen om hun bestanden betreffende de gewaarborgde deposito's aan het Garantiefonds over te maken rekening houdend met de overdrachtsmodaliteiten[4] zoals bedoeld in bijlage 3, MB 20.12.2018 (via het OneGate-platform van de NBB of wanneer OneGate niet beschikbaar via een versleutelde e-mail);

3. **Overgemaakte bestanden:** Het potentieel van de instellingen om aan het Garantiefonds een volledig dossier te bezorgen, namelijk hun elektronische bestand(en) betreffende de gewaarborgde deposito's samen met hun lijst met informatie en de procedurehandleiding DGS;

4. **Lijst met informatie:** Het potentieel van de instellingen om een lijst met informatie op te stellen overeenkomstig bijlage 3, MB 20.12.2018;

5. **Procedurehandleiding:** Het potentieel van de instellingen om een procedurehandleiding op te maken overeenkomstig hoofdstuk 4, MB 20.12.2018;

6. **Elektronisch bestand:** Het potentieel van de instellingen om de elektronische bestanden[5] betreffende de gewaarborgde deposito's op te maken overeenkomstig de bijlagen 1 en 2, MB 20.12.2018 net als op geldige wijze overeenkomstig bijlage 4, MB 20.12.2018;

[2] Art. 7, §1, lid 2 en 3 van het MB 20 december 2018.
[3] Koninklijk besluit van 16 maart 2009 Koninklijk besluit betreffende de bescherming van deposito's en levensverzekeringen door het Garantiefonds voor financiële diensten, *B.S.,* 25 mars 2009, hierna KB 16 maart 2009.
[4] Art. 9, §2 van het MB 20 december 2018.
[5] Art. 2 en 3 van het MB 20 december 2018.

7. **Ontbrekende gegevens:** Het potentieel van de instellingen om de ontbrekende persoonsgegevens in hun elektronisch bestand te markeren overeenkomstig de bepalingen in bijlage 2, MB 20.12.2018 en om deze ontbrekende gegevens onder een aanvaardbare drempel[6] te houden (bepaald op minder dan 3% voor de nationale identificatiegegevens en op minder dan 5% voor de andere velden, zoals de benamingen, geboortedata en adressen).

   Sinds 2020 wordt een andere methodologie gebruikt voor de interpretatie van de percentages. De analyse begint systematisch met het onderzoek van de nationale identificatiegegevens. De andere velden zijn enkel nodig — en worden dus pas in de analyse opgenomen — indien er geen nationale identificatiegegevens beschikbaar zijn.

8. **Pseudonimisering:** Het potentieel van de instellingen om de persoonsgegevens in hun bestanden betreffende de gewaarborgde deposito's te anonimiseren (GDPR/privacy)[7];

9. **Overeenstemming tussen geanonimiseerde en originele bestanden (on-site test):** De controle van de juistheid van de gegevens gebeurt door de overeenstemming te verifiëren tussen de gepseudonimiseerde gegevens die werden doorgestuurd en de werkelijke gegevens op eenzelfde referentiedatum[8].

[6] Art. 8, 4° van het MB 20 december 2018.
[7] Art. 9 van het MB 20 december 2018.
[8] Art. 12, §1er van het MB 20 december 2018.

2. METHODOLOGIE

De volgende methodologie werd gehanteerd om de stresstests op afstand en ter plaatse te organiseren:

- De stresstests van 2025 werden uitgevoerd **zonder voorafgaande kennisgeving** (dat wil zeggen zonder dat vooraf een testperiode werd meegedeeld), om de capaciteit van de instellingen om te reageren in reële omstandigheden te evalueren.
- De officiële mededeling van hun deelname gebeurde individueel en **telefonisch** door het Garantiefonds:
    - op **6 februari 2025** voor de eerste instellingen; en
    - op **1 april 2025** voor de volgende.
- Elke financiële instelling heeft haar geanonimiseerde bestanden overgemaakt aan het Garantiefonds, die in eerste instantie **"op afstand"** werden geanalyseerd en opgenomen in een eerste validatierapport van het Fonds, waarvan een kopie werd bezorgd aan de geëvalueerde financiële instelling.
- Vervolgens werd er een **controle "ter plaatse"** uitgevoerd zonder dat een nieuw bestand werd aangeleverd, waarbij gebruik werd gemaakt van de eerder doorgestuurde bestanden, om de geanonimiseerde en niet-geanonimiseerde versies met elkaar te vergelijken.
- Nadien werd een **individueel eindrapport** opgesteld en aan elke instelling bezorgd, met daarin de twee analyses die op haar betrekking hebben.
- Tot slot werd het onderhavig **globaal rapport** opgesteld, waarin de resultaten van elke geteste instelling en een vergelijking met de resultaten van vorige cycli zijn opgenomen.

3. VERGELIJKENDE TABEL

3.1) BIJLAGEN BIJ HET RAPPORT

De bijlagen bij dit globale rapport omvatten:

- **Een overzichtstabel met de globale resultaten behaald in het kader van de test op afstand**, vergeleken met de globale resultaten van de vorige cycli (2024, 2020-2021 en 2019) (deze vergelijkingen dienen echter met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden, zie punt 3.2) hieronder);
- **Een overzichtstabel met de globale resultaten behaald in het kader van de test ter plaatse**, vergeleken met de globale resultaten van de vorige cycli (2020-2021).

Deze tabel(len) geven een overzicht van de resultaten voor elk van de geëvalueerde elementen vermeld onder punt **1.2)** hierboven. Ze vormen de basis voor de conclusies in dit rapport.

3.2) VOORZORGSMAATREGELEN BIJ VERGELIJKINGEN

Hoewel de resultaten van 2020-2021 en 2024 zijn opgenomen in bijlage 1, is het essentieel om deze vergelijkingen met de nodige voorzichtigheid te benaderen.

Bepaalde evaluatiemethoden zijn namelijk gewijzigd van de ene cyclus naar de andere, wat de vergelijkbaarheid van de resultaten kan beïnvloeden.

De belangrijkste methodologische wijzigingen per type controle worden hieronder toegelicht, om een correcte interpretatie van de bijgevoegde tabellen te vergemakkelijken.

Methodologische evoluties per controle:

- De controle op het informatieborderel (controle 4):
  - In 2019 werd de aanwezigheid van een handtekening minder streng beoordeeld.
  - In de cyclus 2020-2021, 2024 en 2025 werd de aanwezigheid van de handtekening stelselmatig geëvalueerd.
- Aanlevering geanonimiseerde bestand (Controle 6):

  Sinds 1 januari 2024 is de wettelijke terugbetalingstermijn vastgesteld op 7 werkdagen. Deze termijn werd eerder stapsgewijs verkort: van 20 dagen (tot en met 2018), naar 15 dagen (2019–2020) en vervolgens naar 10 dagen (2021–2023)[9].

  Als gevolg daarvan werd zowel de termijn voor de overdracht van het informaticabestand, die aan de kredietinstellingen wordt opgelegd, als het aantal toegestane pogingen tijdens de tests, meermaals aangepast[10]. Deze evoluties vormen een onderscheid met eerdere testcycli, wat een volledige en homogene vergelijking van de resultaten tussen de verschillende cycli bemoeilijkt.

  - 2019 (op afstand): de kredietinstellingen beschikten over drie pogingen om een geanonimiseerd bestand over te maken.
  - 2020–2021 (op afstand en ter plaatse): slechts één poging mogelijk; meerdere instellingen behaalden een lagere score dan in 2019.
  - 2024 (op afstand): twee pogingen toegestaan.
  - 2025 (op afstand en ter plaatse): slechts één poging toegestaan; twee instellingen behaalden een lagere score dan in 2024.

[9] Art. 419, wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen, *B.S.*, 7 mei 2014.
[10] Art. 39 KB van 16 maart 2009.

- De controle op de ontbrekende gegevens (controle 7):

  - 2019: concreet werden alle ontbrekende gegevens onderzocht, ongeacht of er een Belgisch identificatienummer of een KBO-nummer beschikbaar was.
  - 2020–2021: deze methodologie werd aangepast, waarbij de ontbrekende nummers van het rijksregister en de KBO prioritair werden gecontroleerd. Enkel bij afwezigheid van deze nummers werden de andere verplichte velden nagekeken die nodig zijn om een uitbetaling te garanderen.
  - 2024: de methodologie van de cyclus 2020–2021 werd behouden.
  - 2025: de methodologie van de cyclus 2020–2021 werd behouden.

- Evaluatie van de pseudonimiseringstechniek (controle 8):

  - 2019: er was geen verplichting om rekening te houden met het aantal tekens bij de anonimisering.
  - 2020–2021: in vergelijking met 2019 waren de instellingen verplicht om ook na anonimisering hetzelfde aantal tekens te behouden als ervoor.
  - 2024: de methodologie van 2020–2021 werd behouden.
  - 2025: de methodologie van 2020–2021 werd behouden.

Beperkingen gelinkt aan de geteste steekproef

Uit de tabel in bijlage 1 kan geenszins worden afgeleid dat de kwaliteit van het bestand dat door een instelling werd aangeleverd, beter is dan dat van een andere instelling, aangezien niet alle instellingen ter plaatse zijn geëvalueerd. Slechts een steekproef werd onderworpen aan een grondige test:

- 2020–2021: 11 instellingen werden ter plaatse getest
- 2025: 8 instellingen werden ter plaatse getest, met dezelfde methodologie als in 2020–2021.

Bovendien zijn de in 2025 geselecteerde instellingen gekozen op basis van hun resultaten bij eerdere testcycli. De meeste instellingen werden geselecteerd omdat zij in vorige cycli als onvoldoende werden beoordeeld. Hierdoor is het niet mogelijk om de resultaten te veralgemenen naar de hele sector of om instellingen rechtstreeks met elkaar te vergelijken.

Specifieke beperkingen van pseudonimisering vastgesteld tijdens de testen ter plaatse

De vergelijking van de resultaten tussen de verschillende cycli moet met de **nodige voorzichtigheid** gebeuren, aangezien bepaalde tekortkomingen onbedoeld kunnen worden gemaskeerd door de pseudonimiseringsmethode. Deze tekortkomingen komen pas aan het licht tijdens een diepgaande controle **ter plaatse**, wat ook verklaart waarom de resultaten soms minder goed lijken wanneer een test ter plaatse deel uitmaakt van de cyclus.

De volgende gevallen illustreren deze beperkingen:

- Pseudonimisering en ontbrekende gegevens (controle 7):
  In de testen op afstand tonen veel instellingen een percentage van 0% ontbrekende gegevens, wat mogelijk een te rooskleurig beeld geeft van de werkelijkheid.

  In de praktijk kan pseudonimisering **bepaalde gebreken verbergen**. Zo werd vastgesteld dat sommige instellingen bij het openen van een rekening nog steeds toelaten dat onvolledige of onnauwkeurige gegevens worden geregistreerd, bijvoorbeeld door simpelweg een "X" in te vullen in het informaticabestand. Na pseudonimisering wordt deze "X" vervangen door een nieuwe waarde die bij de controle op afstand niet meer als afwijking wordt gedetecteerd. Hierdoor kunnen sommige instellingen die ontbrekende gegevens niet correct identificeren, ten **onrechte als positiever** worden beoordeeld in de resultaten van de testen op afstand.

De controles ter plaatse maakten het daarentegen mogelijk dit criterium op basis van de werkelijke gegevens te beoordelen en het probleem vast te stellen.

Bepaalde instellingen erkenden dit probleem expliciet in hun validatierapport en gaven aan hun pseudonimiseringsproces in de toekomst aan te passen, zodat dergelijke lacunes correct kunnen worden opgespoord.

- Pseudonimisering en bestandsvalidatie (controle 6):
  Sommige instellingen gebruikten geen pseudonimiseringsmethode waarbij **de veldlengte werd behouden** (bijvoorbeeld vervanging karakter per karakter). Daardoor kan een gepseudonimiseerd bestand geldig lijken en positief gevalideerd worden, terwijl het oorspronkelijke (niet-geanonimiseerde) bestand door vormfouten zou worden afgekeurd.

  Ook hier maakten de controles ter plaatse het mogelijk dit criterium op basis van de werkelijke gegevens te beoordelen en het probleem vast te stellen.

  De meerderheid van de financiële instellingen gaf, hetzij schriftelijk (via het validatierapport), hetzij tijdens de controle ter plaatse, aan dat ze zich engageren tot een “opschoonactie” van hun reële databanken en de invoering van pseudonimiseringsmethoden die beter in lijn zijn met de wettelijke vereisten.

4. TESTEN OP AFSTAND ("DESKTOP TEST") – SYNTHESE VAN DE RESULTATEN

De onderstaande resultaten zijn afkomstig van de testen die op afstand werden uitgevoerd ("desktop test"). Het is belangrijk te benadrukken dat deze resultaten uitsluitend betrekking hebben op een **steekproef van instellingen**, en niet op de volledige sector. Ze moeten dan ook met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd (zie punt 3.3).

4.1) CONTROLE 1: TERMIJN VAN DE OVERDRACHT VAN HET BESTAND

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Sinds 1 januari 2024 is de wettelijke termijn voor de overdracht van het informaticabestand met betrekking tot de gewaarborgde deposito's vastgesteld op 3 werkdagen (art. 14/1, §1, tweede lid, KB van 16.03.2009). Deze termijn werd in de loop der jaren stapsgewijs verkort:

Termijnen	Overdracht	Bron
≤ 31/12/2018	7 werkdagen	art. 39, KB 16.03.2009
01/01/2019 - 31/12/2020	5 werkdagen	art. 39, KB 16.03.2009
01/01/2021 - 31/12/2023	4 werkdagen	art. 39, KB 16.03.2009
≥ 01/01/2024	**3 werkdagen**	**art. 14/1, §1, lid 2, KB 16.03.2009**

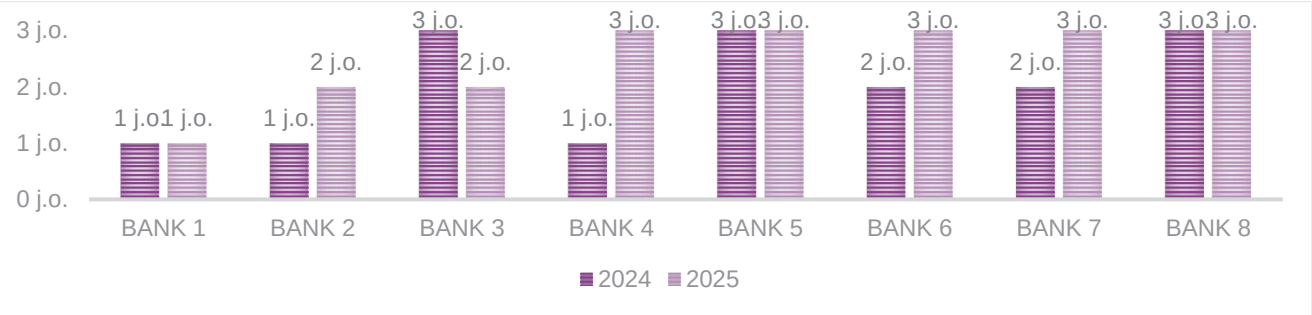
Tijdens de cyclus van 2025 hebben alle 8 geteste instellingen de wettelijke termijn van 3 werkdagen gerespecteerd.

De verdeling van de waargenomen termijnen is als volgt:

- Binnen 3 werkdagen: 5 instellingen (62,5% van de steekproef);
- Binnen 2 werkdagen: 2 instellingen (25% van de steekproef);
- Binnen 1 werkdag: 1 instelling (12,5% van de steekproef);
- Op dezelfde dag (0 werkdagen): geen enkele instelling (0% van de steekproef).

Gemiddelde waargenomen termijn: 2,5 werkdagen.

Voor deze acht instellingen is de gemiddelde termijn met een halve werkdag toegenomen. Tijdens de cyclus van 2024 konden dezelfde instellingen het elektronische bestand gemiddeld binnen 2 werkdagen overmaken. In 2025 hadden drie instellingen een extra dag nodig om de gegevens te bezorgen in vergelijking met 2024. Deze verlenging kan mogelijk worden verklaard door het ontbreken van voorafgaande communicatie over de stresstests, wat tot een verrassingseffect heeft geleid.



4. 2) CONTROLE 2: WIJZE VAN OVERDRACHT

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Alle instellingen van de steekproef konden hun bestanden en gegevens op een beveiligde manier uitwisselen met het Garantiefonds, via de voorgeschreven overdrachtswijzen:

- via het OneGate-platform van de NBB: 8 instellingen (100% van de steekproef)
- via e-mail met versleutelde bestanden: geen enkele instelling (0% van de steekproef)

Overeenkomstig de regelgeving die in 2023[11] werd gepubliceerd, maken in 2025 alle instellingen gebruik van OneGate. In 2024 maakte één instelling uitzonderlijk gebruik van een versleutelde e-mail, omdat het OneGate-platform toen niet functioneerde voor de overdracht van gegevens.

In het algemeen kan worden gesteld dat het OneGate-platform nu door alle instellingen wordt gebruikt en geïntegreerd is in hun processen.

4.3) CONTROLE 3: OVERGEMAAKTE BESTANDEN

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Net zoals tijdens de cyclus van 2024 waren alle instellingen van de steekproef in staat om een volledig dossier aan het Garantiefonds te bezorgen.

Dit betekent dat:
- het informaticabestand met betrekking tot de gewaarborgde deposito's,
- het informatiefiche (ter bevestiging van het bestand), en
- het procedurehandboek (waarin het bestand wordt toegelicht en beschreven qua formaat en inhoud),

allemaal binnen de voorziene termijnen werden ontvangen (zie controle 1).

4.4) CONTROLE 4: LIJST MET INFORMATIE

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Alle geteste instellingen van de steekproef waren in staat om een volledig informatiefiche aan het Garantiefonds te bezorgen.

Een fiche wordt als volledig beschouwd wanneer ze alle wettelijke vermeldingen bevat zoals bepaald in bijlage 3 van het KB van 20.12.2018. Net als tijdens de cycli 2020–2021 en 2024, werd het ontbreken van een handtekening op het ingediende document in 2025 als een negatief punt geëvalueerd.

De resultaten van 2025 bevestigen de positieve evolutie die reeds werd waargenomen tijdens de testen op afstand in 2024, aangezien alle instellingen uit de steekproef een conforme informatielijst hebben overgemaakt – ook de instelling die hierover in 2024 nog negatief werd beoordeeld.

Opmerkelijk is dat deze prestatie in 2025 werd behaald met slechts één poging, terwijl in 2024 twee pogingen mogelijk waren.

[11] Ministerieel besluit van 5 juli 2023 tot wijziging van het ministerieel besluit van 20 december 2018 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2009 betreffende de bescherming van deposito's en levensverzekeringen door het Garantiefonds voor financiële diensten, toepasselijk op de kredietinstellingen, *B.S.*, 24 juli 2023.

4. 5) CONTROLE 5: PROCEDUREHANDLEIDING

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Alle instellingen van de steekproef zijn erin geslaagd om een procedurehandboek over te maken.

Wat betreft de volledige naleving van de wettelijke bepalingen[12], is de verdeling als volgt:

- Conforme handboeken: 7 instellingen (87,5% van de steekproef)
- Niet-conforme handboeken: 1 instelling (12,5% van de steekproef)

Sinds 2024 is een actualisatie van de procedurehandboeken verplicht geworden, naar aanleiding van een wetswijziging. Deze wetgeving omschrijft nu duidelijker welke essentiële elementen in het handboek moeten worden opgenomen, waardoor het Garantiefonds een strengere controle kan uitvoeren.

Ondanks deze verhoogde eisen tonen de resultaten van **2025** een **positieve evolutie**: de meeste geteste instellingen hebben de vereiste elementen geïntegreerd of de gevraagde verduidelijkingen aangebracht, met name om de leesbaarheid van het handboek te verbeteren en een correcte voorstelling van het elektronisch bestand te garanderen in geval van faillissement.

Concreet:

- Tijdens de cyclus van 2024 had 83% van de instellingen een conform handboek ingediend, terwijl 17% nog niet alle nieuwe wettelijke vereisten had verwerkt.

- De instellingen die in 2024 tot die laatste groep behoorden en in 2025 opnieuw werden getest, zijn allemaal geëvolueerd van een “middelmatig” naar een “positief” resultaat — met uitzondering van één instelling, die op het niveau “middelmatig” bleef.

Een vergelijking met de cycli van vóór 2024 is zeer beperkt relevant, gezien de toenmalige eisen en controlemaatregelen minder streng waren. Ter indicatie: in 2020–2021 kon 91% van de instellingen een conform handboek aanleveren. Hoewel de percentages in 2024 en 2025 iets lager liggen, weerspiegelen ze strengere vereisten en een positieve evolutie naar kwalitatief betere procedurehandboeken.

[12] Hoofdstuk 4 van het MB 20 december 2018.

4. 6) CONTROLE 6: VALIDATIE VAN HET BESTAND

GLOBALE EVALUATIE: NEGATIEF

Om als conform te worden beschouwd, moet het informaticabestand voldoen aan de validatiecriteria vermeld in bijlage 4 van het KB van 20.12.2018 (formaatvereisten, volledigheid en consistentie van de gegevens, het principe van uniciteit, en de naleving van onverenigbaarheden).

Ter herinnering: instellingen die worden getest in een cyclus met een ter plaatse test, hebben slechts recht op één enkele poging om een conform bestand in te dienen. In het kader van de stresstests van 2025 stond het Garantiefonds dan ook slechts één indiening toe, binnen een maximale termijn van 3 werkdagen.

De validatie van het dossier bij deze enige poging leverde de volgende resultaten op:

- **2 instellingen** (25% van de steekproef) leverden een **conform** bestand aan (positief), wat overeenkomt met **0,42%** van de gedekte deposito's;
- **6 instellingen** (75% van de steekproef) leverden een **niet-conform** bestand aan (negatief), goed voor **10,75%** van de gewaarborgde deposito's.

Het succespercentage ligt beduidend lager dan in 2024:

- In 2024 hadden de instellingen twee pogingen in plaats van één, en betrof het een test op afstand. Zoals eerder toegelicht, brengen testen ter plaatse vaak gebreken aan het licht die bij testen op afstand onopgemerkt blijven, onder meer door de gebruikte pseudonimiseringstechnieken.

- Daarnaast is het belangrijk te benadrukken dat de selectie van instellingen in 2025 niet willekeurig was. Er werd voornamelijk gefocust op instellingen die in 2024 de zwakste resultaten behaalden, aangevuld met instellingen die in eerdere cycli, zoals die van 2020, middelmatige of negatieve resultaten vertoonden.

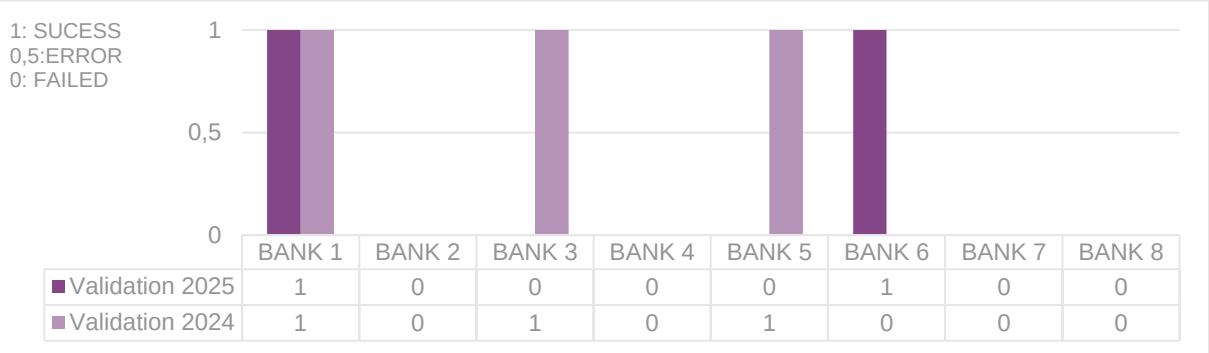
Wanneer men de resultaten van de 8 instellingen die in 2025 werden getest vergelijkt met hun eigen resultaten uit 2024, blijkt het volgende:

- 4 instellingen behaalden negatieve resultaten in beide cycli, wat wijst op aanhoudende tekortkomingen;

- 2 instellingen die in 2024 als "positief" werden beoordeeld, behaalden in 2025 een negatief resultaat;

- 1 instelling die in 2024 als "negatief" werd beoordeeld, behaalde in 2025 een positief resultaat;

- 1 instelling werd in beide cycli als "positief" beoordeeld.



	BANK 1	BANK 2	BANK 3	BANK 4	BANK 5	BANK 6	BANK 7	BANK 8
Validation 2025	1	0	0	0	0	1	0	0
Validation 2024	1	0	1	0	1	0	0	0

4. 7) CONTROLE 7: ONTBREKENDE GEGEVENS

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

In 2025 behaalde geen enkele instelling uit de steekproef een negatief resultaat voor wat betreft de ontbrekende gegevens. Bij alle geteste instellingen bleef het percentage ontbrekende gegevens onder de 3%.

Deze controle heeft betrekking op het ontbreken van Belgische rijksregisternummers of KBO-nummers in het elektronisch bestand.

- Voor natuurlijke en rechtspersonen die in België zijn geïdentificeerd: het opnemen van het rijksregisternummer in het elektronisch bestand is noodzakelijk voor een correcte identificatie van de rechthebbenden en voor de geautomatiseerde terugbetaling via het MyMinfin-portaal. Andere persoonsgegevens zijn in principe niet vereist voor een automatische betaling.

- Voor buitenlandse ingezetenen die niet in België zijn geïdentificeerd en voor Belgische entiteiten zonder rechtspersoonlijkheid (feitelijke verenigingen, enz.): hier is een volledige registratie van persoonsgegevens nodig om de identiteit handmatig te kunnen verifiëren vóór een terugbetaling.

Zoals eerder vermeld, heeft het Garantiefonds sinds de cyclus 2020–2021 zijn evaluatiemethodologie aangepast. Deze werd ook toegepast in 2024 en 2025. Enkel wanneer een Belgisch rijksregisternummer of KBO-nummer ontbreekt, worden de andere verplichte velden onderzocht die nodig zijn voor de uitbetaling. In 2019 werden nog alle velden afzonderlijk gecontroleerd.

De beoordeling gebeurt op basis van volgende criteria:

- Positief (“+”): RRN/KBO < 3% én de overige velden < 5%
- Middelmatig (“+”): RRN/KBO < 3%, maar ten minste één ander veld ≥ 5%
- Negatief: geen “+”; RRN/KBO ≥ 3% of minstens één ander veld ≥ 5%

Het is belangrijk te vermelden dat de drempel van 3% betrekking heeft op het totaal van de ontbrekende RRN en KBO, berekend ten opzichte van het totaal aantal lijnen in het bestand. In bijlage 1 (deel 7) worden de weergegeven percentages daarentegen berekend op basis van het aantal lijnen per categorie (RRN enerzijds, KBO anderzijds).

In 2025 behaalde geen enkele instelling uit de steekproef een negatief resultaat met betrekking tot de ontbrekende gegevens, inclusief een instelling die in 2024 nog negatief werd beoordeeld op dit punt. Deze resultaten bevestigen de positieve trend die reeds in 2024 werd waargenomen.

Toch is het belangrijk op te merken dat, hoewel de percentages onder de opgelegde drempels blijven, het aantal ontbrekende KBO-nummers is toegenomen, wat wijst op de noodzaak tot blijvende waakzaamheid.

De controle op ontbrekende gegevens blijft essentieel, gezien de significante impact op de uitbetalingscapaciteit van het Garantiefonds in geval van een faillissement van een instelling. Het verder terugdringen van deze ontbrekende gegevens moet dan ook een blijvende prioriteit blijven.

4. 8) CONTROLE 8: PSEUDONOMISERING

GLOBALE EVALUATIE: POSITIEF

Tijdens de cyclus van 2025 slaagden 7 van de 8 geteste instellingen (87,5% van de steekproef) erin om de persoonsgegevens in hun bestanden correct te pseudonomiseren.

Alle 8 instellingen hebben in 2025 een geanonimiseerd bestand doorgestuurd. In één geval werd echter vastgesteld dat de toegepaste pseudonomisering niet in overeenstemming was met bijlage 2 van het ministerieel besluit van 2018 betreffende de stresstests. De andere instellingen pasten de juiste methode toe, namelijk karakter-per-karakter pseudonomisering, waardoor gecontroleerd kon worden dat er via de gebruikte techniek geen informatie verborgen blijft in de geanonimiseerde gegevens.

Om deze controle op een consequente en nauwgezette manier te kunnen blijven uitvoeren, blijft het essentieel om stresstests op locatie uit te voeren.

5. CONTROLE TER PLAATSE – SYNTHESE EN RESULTATEN

Bij de controle ter plaatse in 2025 werd dezelfde methodologie toegepast als tijdens de cyclus 2020–2021. Deze omvatte:

- De evaluatie van de **samenwerking** ter plaatse op de maatschappelijke zetel van de instellingen;
- De toekenning van een **algemene score** aan elke instelling, gebaseerd op de volgende elementen:
  - Overeenstemming tussen het reëel bestand en het geanonimiseerde bestand;
  - Registratie van de gegevens;
  - Berekeningsmethode van de overgemaakte bestanden.

De beoordeling houdt bovendien rekening met de impact op de concrete capaciteit van het Garantiefonds om zijn opdrachten uit te voeren zoals voorzien in de DGSD-richtlijn, namelijk:

- Het verkrijgen van een geldig bestand van de gewaarborgde deposito's binnen de huidige wettelijke termijn van 3 werkdagen;
- Het uitvoeren van de terugbetaling van de beschikbare rekeningen binnen de wettelijke termijn van 7 werkdagen, tot een maximum van 100.000 euro;
- Het compenseren van geblokkeerde rekeningen of rekeningen waarvoor bijkomende informatie vereist is, binnen de wettelijke termijn van 3 maanden, met een maximum van 100.000 euro.

Het scoringssysteem is gebaseerd op het model van de Europese Bankenautoriteit (EBA).

Score		Findings
A	Optimal	*The area measured requires no improvement*
B	Fair	*The area presents weaknesses but these are isolated and/or can easily be addressed at the point of failure, and are unlikely to affect the ability of the DGS to perform its tasks under the conditions of the DGSD*
C	Poor	*The area present weaknesses which are likely to complicate the ability of the DGS to perform its tasks under the conditions of the DGSD, and requires improvement*
D	Very poor	*The area presents grave shortcomings which are likely to prevent the DGS from performing its tasks under the conditions of the DGSD and require immediate remedial*

In het algemeen kan de volgende verdeling worden meegedeeld voor de resultaten van 2025:

Samenwerking:

- 5 instellingen behaalden score A (maximale score);
- 1 instelling behaalde score A-;
- 2 instellingen behaalden score B.

Algemene score:

- 1 instelling behaalde score A (maximale score);
- 2 instellingen behaalden score B;
- 2 instellingen behaalden score B-;
- 1 instelling behaalde score C+;
- 1 instelling behaalde score C;
- 1 instelling behaalde score D.

De gedetailleerde scores per parameter zijn terug te vinden in bijlage 2.

Voor 3 instellingen ging het in 2025 om hun eerste controle ter plaatse. Voor de 5 andere instellingen is een vergelijking mogelijk met de vorige controlecyclus van 2020–2021, aangezien dezelfde methodologie werd toegepast.

Voor de algemene score van de 5 instellingen die reeds ter plaatse werden getest in 2020–2021, werden de volgende vaststellingen gedaan:

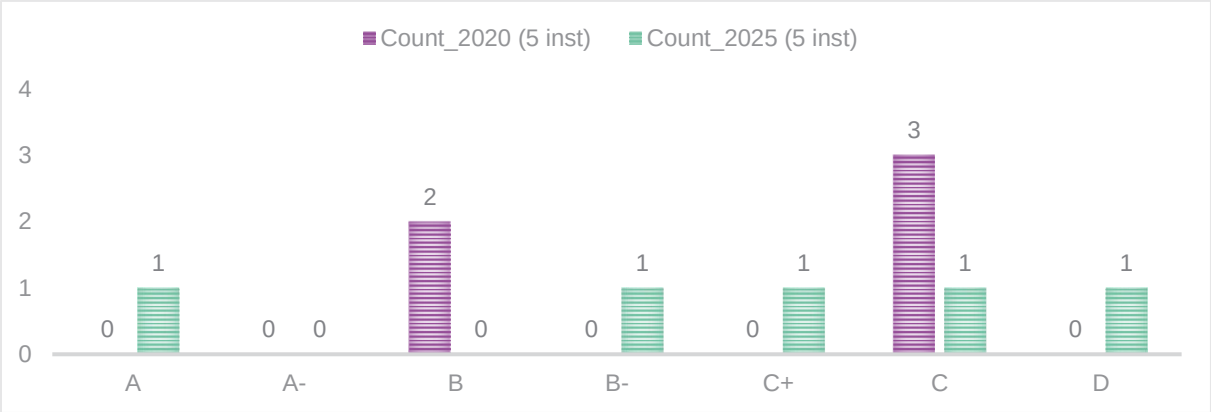
- 2 instellingen behaalden betere resultaten dan tijdens de cyclus 2020–2021, met name: één instelling steeg van B naar A en behaalde de maximale score; een andere ging van C naar C+, wat wijst op een merkbare verbetering, hoewel er nog steeds zwakke punten zijn die een correcte betaling door het Garantiefonds kunnen belemmeren. Er werd dus een lichte vooruitgang vastgesteld.
- 1 instelling behaalde een score C in beide cycli en is dus niet geëvolueerd tussen de cycli. Verdere aanpassingen blijven noodzakelijk opdat het Garantiefonds een correcte uitbetaling zou kunnen garanderen in geval van een faillissement.
- 2 instellingen behaalden slechtere resultaten dan in de vorige cyclus, met name: één instelling zakte van B naar B-, en een andere van C naar D.

De belangrijkste tekortkomingen die werden vastgesteld bij de instellingen met een score **C of D** zijn de volgende:

- Het uniciteitsprincipe kan niet volledig worden gegarandeerd, wat een reëel risico op foutieve betalingen met zich meebrengt;
- De aanwezigheid van onjuiste rijksregisternummers (of KBO-nummers) gekoppeld aan onjuiste betalingslijnen kan leiden tot het blokkeren van het elektronisch bestand tijdens de uitbetalingsfase;
- Er werd een gebrek aan overeenstemming vastgesteld tussen het gepseudonimiseerde en het niet-geanonimiseerde bestand, op basis van de opgegeven bedragen;
- Er blijven manuele tussenkomsten bestaan bij het invoeren van rijksregisternummers of KBO-nummers, wat het risico op fouten verhoogt;
- Ontbrekende waarden worden onzichtbaar na pseudonimisering, wat de transparantie van de gegevens aantast;
- De herberekening van de bedragen in het niet-geanonimiseerde bestand kon niet altijd worden uitgevoerd via toegang tot de reële databank, of bracht onzekerheid aan het licht over de toegepaste verdeelmethodiek.

Het is belangrijk te benadrukken dat, zelfs bij een score B, **het Garantiefonds nog steeds in staat is om de uitbetalingen uit te voeren.** Wel kunnen bepaalde lijnen een specifieke behandeling vereisen en bestaat er een risico op fouten bij de verwerking. De betrokken instellingen hebben dan ook gerichte aanbevelingen ontvangen om de kwaliteit van hun informaticabestand te verbeteren.

Hieronder vindt u een overzicht van de scoreverdeling per jaar voor de vijf instellingen die met elkaar werden vergeleken. Deze grafiek illustreert duidelijk de evoluties tussen de testcycli van 2020 en 2025.



In 2020 bevond de meerderheid van de instellingen zich in de lagere scorecategorieën (B en vooral C), en geen enkele instelling behaalde toen score A. In 2025 is er sprake van een meer gediversifieerde spreiding: één instelling behaalde score A (maximale score), wat wijst op een duidelijke vooruitgang. Een andere instelling kende een lichte verbetering (van C naar C+), terwijl één instelling helaas terugviel naar score D, wat wijst op nieuwe tekortkomingen of aanhoudende structurele problemen.

Deze spreiding toont aan dat, ondanks duidelijke vooruitgang in sommige gevallen, de algemene situatie niet uniform geëvolueerd is, en dat gerichte opvolging en ondersteuning noodzakelijk blijven.

Wat betreft de 3 instellingen die in 2025 voor het eerst ter plaatse werden getest:

- Alle drie behaalden een score B of B-. In het algemeen dienen deze instellingen nog enkele aanpassingen door te voeren om hun informaticabestand te optimaliseren.
- Volgende aandachtspunten werden o.a. vastgesteld (niet-limitatieve lijst):
    - De correcte weergave van het cijfer “0” aan het begin van het rijksregisternummer of de geboortedatum;
    - Het herberekenen van de bedragen in het bestand, zonder impact op het te betalen bedrag (Amount 1);
    - De correcte registratie van uitgesloten tegoeden in het bestand.

Tot slot bevestigen deze globale resultaten de noodzaak om een nauwe dialoog met de instellingen aan te houden en om voortdurend te blijven werken aan verbeteringen, met als doel een optimale voorbereiding te garanderen en een effectieve bescherming van de depositohouders onder alle omstandigheden.

6. CONCLUSIE

De stresstestcyclus van 2025 vormt een belangrijke stap in de versterking van het Belgische depositogarantiestelsel. Uit de analyse die in dit rapport wordt uiteengezet, komen verschillende essentiële vaststellingen naar voren.

Het betreft de eerste test ter plaatse sinds de hervorming van 2024, die strengere reglementaire vereisten heeft ingevoerd, wat geleid heeft tot een grondigere controle van de procedurehandboeken, de termijnen voor gegevensoverdracht en de kwaliteit van de aangeleverde data.

De cyclus van 2025 focuste op een gerichte steekproef van instellingen, geselecteerd op basis van de minder gunstige resultaten die tijdens eerdere cycli werden vastgesteld, in het bijzonder in 2024. Hierdoor is het niet mogelijk om de resultaten te veralgemenen naar de volledige sector. Onder de geteste instellingen werden vijf al eerder ter plaatse geëvalueerd in 2020–2021, terwijl drie instellingen voor het eerst aan een test ter plaatse werden onderworpen.

De resultaten kunnen als volgt worden samengevat:

- **1** instelling behaalde de score **A (maximale score)**, wat een optimale prestatie weerspiegelt waarvoor geen verbeteringen nodig zijn. Dit betekent een vooruitgang van één niveau ten opzichte van hun vorige evaluatie.
- **2** instellingen behaalden de score **B (voldoende)**, wat overeenkomt met een globaal voldoende prestatie, met beperkte en gemakkelijk te verhelpen tekortkomingen. Voor deze twee instellingen ging het om hun allereerste controle ter plaatse.
- **2** andere instellingen behaalden de score **B- (voldoende, maar met voorbehoud)**. Hun prestatie blijft over het algemeen voldoende, maar vertoont enkele tekortkomingen die iets meer aanpassingen vereisen. Voor één van hen gaat het om een lichte achteruitgang (van B naar B-), terwijl het voor de andere eveneens om een eerste controle ter plaatse ging.
- **1** instelling behaalde de score **C+ (onvoldoende maar met tekenen van verbetering)**, wat een ontoereikende prestatie weerspiegelt met tekortkomingen die een interventie kunnen bemoeilijken en corrigerende maatregelen vereisen. Er is echter een lichte vooruitgang merkbaar ten opzichte van de vorige controles ter plaatse.
- **1** andere instelling behaalde de score **C (onvoldoende)**, wat wijst op ernstige tekortkomingen die een interventie kunnen bemoeilijken en corrigerende maatregelen vereisen. Deze instelling bleef op hetzelfde niveau als bij de vorige evaluatie ter plaatse en heeft geen rekening gehouden met de geformuleerde aanbevelingen.
- Tot slot behaalde **1** instelling de score **D (zeer onvoldoende)**, wat wijst op ernstige tekortkomingen die een doeltreffend optreden van het Garantiefonds kunnen verhinderen en die dringende maatregelen vereisen.

Deze tests benadrukken het belang van controles ter plaatse, die essentieel zijn om de oorzaken van tekortkomingen bloot te leggen en instellingen in staat te stellen zich verder te ontwikkelen — met name dankzij de diepgaande analyse van de niet-geanonimiseerde bestanden.

De belangrijkste ter plaatse vastgestelde tekortkomingen hebben betrekking op:

- Verschillen tussen het gepseudonimiseerde bestand en het reële bestand, op basis van de opgegeven bedragen;
- Pseudonimiseringstechnieken die het niet mogelijk maken om bepaalde formaatfouten of onvolledige gegevens te detecteren
- Het blijven voorkomen van ontbrekende of foutieve gegevens, met name rijksregisternummers of KBO-nummers, die vaak pas bij de controles ter plaatse aan het licht komen;

- De noodzaak van manuele tussenkomsten, wat het risico op fouten verhoogt in een crisissituatie.

Het is ook belangrijk te vermelden dat deze testen werden uitgevoerd met slechts één poging per instelling, binnen een maximale termijn van drie werkdagen. Dit strikte kader liet geen latere correcties toe, hoewel dergelijke aanpassingen in een reële situatie mogelijk zouden zijn. Dergelijke bijsturingen vergen echter vaak extra tijd en zouden de naleving van de wettelijke terugbetalingstermijn van zeven werkdagen in het gedrang kunnen brengen, wat hun uitsluiting binnen het testkader verantwoordt.

Samenvattend blijft het beeld verdeeld. Hoewel bij sommige instellingen duidelijke vooruitgang merkbaar is, vertonen andere nog steeds aanhoudende tekortkomingen of nieuwe knelpunten. Dit onderstreept de noodzaak om de inspanningen voort te zetten om de kwaliteit van de gegevens en de betrouwbaarheid van de processen te versterken.

Het Garantiefonds is zich bewust van deze uitdagingen en wenst zijn acties in 2025 en 2026 verder uit te bouwen, met bijzondere aandacht voor:

- De verduidelijking van de rol van het niet-geanonimiseerde bestand als referentiebasis;
- Een intensievere communicatie met de instellingen;
- Regelmatiger testen om bij bepaalde instellingen de opvolging van de aanbevelingen beter op te volgen en bij andere de robuustheid en continuïteit van goede praktijken te toetsen;
- De actualisering van de FAQ en de gehanteerde methodologie, met integratie van de vaststellingen en lessen uit de controles ter plaatse, evenals de feedback van de instellingen;

Deze initiatieven getuigen van het blijvende engagement van het Garantiefonds om het depositogarantiestelsel te versterken. Door het organiseren van testen om de betrouwbaarheid van de gegevens te waarborgen die nodig zijn voor tussenkomsten van het Garantiefonds, en door de samenwerking met de instellingen te versterken, streeft het Fonds naar een verhoogde operationele doeltreffendheid.

De reeds waargenomen vooruitgang bij sommige instellingen toont aan dat geleidelijke verbetering mogelijk is, op voorwaarde dat de gezamenlijke inspanningen worden volgehouden en de komende jaren verder worden opgevoerd.